

ВЫНУЖДЕННАЯ КОРРУПЦИЯ

Т. КОЧАНОВА

Министерством юстиции РФ было предложено не относить к категории правонарушений случаи коррупции, которые произошли из-за "обстоятельств непреодолимой силы". На данный момент законопроект находится на стадии общественного обсуждения. Также в процессе обсуждения и согласования поправок участвуют представители МВД, Следственного комитета, Генпрокуратуры и Министерства труда и социальной защиты. Естественно, проект поправок к Закону "о противодействии коррупции" не содержит описания конкретных случаев "обстоятельств непреодолимой силы", что вызывает большое количество вопросов. Кроме того, проектом поправок предлагается ввести термин "вынужденная коррупция". Инициатива Минюста получила разные комментарии. Большинство считает, что власти намерены провести легализацию коррупции. Другие уверены, что безнаказанно нарушать закон чиновникам не дадут, речь идет об уточнении сложных жизненных ситуаций.

Так, один пример "вынужденной" коррупции, который имел место в его практике, привел адвокат Андрей Бельянский. Суд признал виновным начальника одного из отделов полиции, который по служебной топливной карточке заправил квадроцикл волонтеров, искавших в лесу пропавшего ребенка.

Формально полицейский израсходовал средства, используя свое служебное положение. Это преступление коррупционной направленности. Но что говорит нам здравый смысл, если речь идет о жизни ребенка?

По словам адвоката, в действующем законодательстве уже прописаны некоторые основания, по которым человек освобождается от ответственности. Например, когда подчиненный выполнял указание руководителя, был обязан действовать по его прямому распоряжению. Поэтому, считает Бельянский, предлагаемые Минюстом изменения, скорее всего, будут касаться сложных моментов, подлежащих всесторонней оценке.

На данный момент имеется законодательное определение понятия "коррупция", которое предусмотрено в Федеральном [законе](#) от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Коррупцией считается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Соответственно неправильно относить к коррупционным делам лишь получение взятки, которое предусмотрено [ст. 290 УК РФ](#).

К правонарушениям, обладающим коррупционными признаками, относятся следующие умышленные деяния:

- злоупотребление должностными полномочиями ([ст. 285 УК РФ](#));
- превышение должностных полномочий ([ст. 286 УК РФ](#));
- незаконное участие в предпринимательской деятельности ([ст. 289 УК РФ](#));
- получение взятки ([ст. 290 УК РФ](#));
- дача взятки ([ст. 291 УК РФ](#));
- провокация взятки ([ст. 304 УК РФ](#));
- служебный подлог и внесение заведомо ложных сведений ([ст. 292 УК РФ](#) и [ст. 285.3 УК РФ](#));
- присвоение или растрата ([ст. 160 УК РФ](#));
- мошенничество с использованием своих служебных полномочий ([ст. 159 УК РФ](#));
- воспрепятствование законной предпринимательской деятельности ([ст. 169 УК РФ](#));
- неправомерное присвоение или иное нецелевое использование бюджетных средств ([ст. 285.1 УК РФ](#) и [ст. 285.2 УК РФ](#));

- регистрация незаконных сделок с землей (ст. 170 УК РФ);
- халатность (ст. 293 УК РФ).

Для приведения к единообразию судебной практики по делам коррупционной направленности важной составляющей является разъяснительная деятельность Верховного Суда РФ. В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении уголовных дел о взяточничестве и об иных связанных с ним преступлениях, в том числе коррупционных, и в целях обеспечения единства судебной практики, 9 июля 2013 года Пленумом Верховного Суда РФ принято [Постановление](#) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях".

Особенно важными являются пояснения, касающиеся непосредственно предмета взятки, субъекта преступления и условий, исключаящих преступность деяния.

Так, привлечь к уголовной ответственности по ст. 290 УК РФ можно лишь должностных лиц.

Новокузнецкий суд по уголовному делу N 1-365 вынес оправдательный приговор в отношении подсудимого Ю. в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Ю. органами предварительного следствия обвиняется в том, что, являясь должностным лицом, умышленно из корыстных побуждений получил взятку в виде денег за действия в пользу взяткодателя, которые входят в его служебные полномочия, при следующих обстоятельствах.

22.12.xx года Ю., находясь на своем рабочем месте в кабинете лаборатории судебных экспертиз, получил деньги в сумме xx 000 рублей, которые ему были переданы главным бухгалтером организации "хх" Б. за выданные ложные заключения специалиста по оценке транспортных средств: трактора марки ТТ-4 и трактора марки ТБ-1, в нарушение методических рекомендаций. В дальнейшем Б. использовал данные ложные заключения в корыстных целях.

В ходе судебного разбирательства было установлено следующее.

Из показаний подсудимого Ю. видно, что на декабрь xx года он работал в должности оценщика автотранспорта в хх ЛСЭ. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение в показаниях свидетеля М. и в представленном для обозрения подлиннике приказа N 17 от 01.03.xx года, где указано, что Ю. принят на должность оценщика автотранспорта в хх лабораторию судебных экспертиз, но в штат сотрудников лаборатории не входил, с ним был заключен контракт.

Анализ показаний подсудимого Ю., свидетеля М., текста Положения о лабораториях судебных экспертиз системы Министерства юстиции РФ (т. 2, л.д. 55) следует, что хх лаборатория судебных экспертиз является государственной бюджетной организацией. Поскольку автотовароведческая экспертиза и ряд других видов экспертиз бюджетным финансированием не предусмотрены, то руководством учреждения было принято решение о привлечении на контрактной основе экспертов и специалистов-оценщиков по указанным видам и направлениям исследований. В штатном расписании учреждения - хх ЛСЭ должность оценщика автотранспорта не предусмотрена.

Изложенные выше данные свидетельствуют о том, что на декабрь xx года подсудимый Ю. должностным лицом не являлся, поскольку его правовое положение на тот период времени не отвечало требованиям, характеризующим должностное лицо, закрепленное в [примечании к ст. 285](#) УК РФ, поскольку он не был наделен полномочиями осуществлять функции представителя власти, выполнять организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции.

Субъектом такого преступления, как получение взятки, может быть должностное лицо, поэтому Ю. не является субъектом данного преступления.

Допрошенная в судебном заседании эксперт М. пояснила, что при составлении заключения по оценке указанных транспортных средств подсудимым Ю. не было допущено нарушений. Методика оценки тракторов была применена им правильно, эта методика позволяет производить оценку без осмотра транспортных средств.

Документы, выданные Ю. по оценке тракторов никакого юридического факта не подтверждают и не относятся к категории материальных носителей определенных сведений, использование которых предоставляло бы определенные права или освобождало от обязанностей.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что документы, составленные подсудимым Ю., никакого юридического факта не подтверждают, не являются носителями информации, использование которой предоставляет определенные права или освобождает от обязанностей, не содержат нарушения методики оценки транспортных средств. Поэтому утверждение органов предварительного расследования о том, что Ю. выдал ложное заключение специалиста, не нашло своего подтверждения ни на стадии предварительного следствия, ни в ходе

судебного разбирательства.

Анализ собранных по делу доказательств дал суду основание сделать вывод о том, что в действиях подсудимого Ю. нет состава должностного преступления, так как в указанный период времени он не был должностным лицом. То есть в данном случае отсутствует обязательный элемент преступления - субъект преступления, а соответственно отсутствует и само основание для привлечения его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Действия лица, вынужденного передать взятку или коммерческий подкуп в состоянии крайней необходимости или в результате психологического принуждения, когда отсутствовали иные законные способы предотвращения вреда правоохраняемым интересам владельца имущества либо представляемых им лиц, не являются преступлениями. Имущество, переданное в качестве взятки или коммерческого подкупа, подлежит возвращению. Также не является преступлением действия лица по передаче взятки или коммерческого подкупа, если оно добровольно заявило об этом уполномоченному правоохранительному органу и действия по передаче производились с целью задержания взяткополучателя с поличным.

Так, приговором Нововятского районного суда от 07.07.2006 Заварин А.В. был оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

По версии органов следствия, Заварин Александр Васильевич обвиняется в том, что, являясь должностным лицом, получил лично взятку в виде денег за действия, входящие в его служебные полномочия, в пользу представляемого взяткодателя лица при следующих обстоятельствах.

В соответствии с приказом главного врача ГЛПУ "Кировский областной наркологический диспансер" N 152 "А" от 24 декабря 2002 г. Заварин А.В. с 1 марта 2003 г. состоит в должности врача психиатра-нарколога в диспансерном отделении ГЛПУ "Кировский областной наркологический диспансер".

В соответствии с должностной инструкцией врача психиатра-нарколога диспансерного наркологического отделения, утвержденной главным врачом 10.04.2003, в должностные обязанности врача психиатра-нарколога Заварина А.В. входило следующее: организация наркологической помощи, проведение всех профилактических, лечебных и социальных мероприятий на своем участке, выявление лиц, страдающих алкоголизмом, наркоманиями и токсикоманиями, в установленном порядке взятие их на диспансерный учет. Врач психиатр-нарколог Заварин А.В. входил в состав врачей-специалистов, участвующих в проведении периодических осмотров трудящихся, в том числе в состав врачей, у которых проводится обязательное медицинское освидетельствование граждан, желающих получить удостоверение на право управления автотранспортом. Таким образом, Заварин А.В., работая врачом психиатром-наркологом, имел право на выдачу медицинской справки, удостоверяющей годность гражданина к управлению автотранспортом, выполнял организационно-распорядительные функции в муниципальном учреждении, то есть являлся должностным лицом.

29.03.2006 примерно в 16 часов 45 минут в служебный кабинет Заварина А.В., расположенный в поликлинике N 1 МУЗ "Кировская городская больница N 2" по адресу: гор. Киров, Нововятский р-н, ул. Советская, 89, обратился Халявин К.В., который пояснил Заварину А.В., что тот не подписал его отцу (Халявину В.Г.) справку, удостоверяющую годность к управлению автотранспортом, и предложил Заварину А.В. подписать указанную справку, удостоверив годность Халявина В.Г. к управлению автотранспортом, за денежное вознаграждение. При этом Халявин К.В. передал Заварину А.В. в качестве взятки деньги сумме 500 рублей, положив 500 рублей одной купюрой на стол перед Завариным А.В.

Заварин А.В., действуя незаконно, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая, что является должностным лицом, взятку от Халявина К.В. принял. После этого Заварин А.В., действуя в пользу представляемого Халявиным К.В. лица, подписал медицинскую справку Халявина В.Г., удостоверив годность последнего к управлению автотранспортом. Полученные в качестве взятки от Халявина К.В. деньги в сумме 500 рублей Заварин А.В. использовал на личные нужды.

Подсудимый Заварин А.В. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал. Суду показал следующее:

Врачом-наркологом в Кировском областном наркологическом диспансере он работает с 1996 года.

29 марта 2006 года около 17 часов он вел прием, когда в кабинет зашли двое молодых людей: Коротаев М.Е. и Халявин К.В. Последний попросил медсестру Вершинину Г.А. выйти из кабинета, чтобы поговорить наедине. В практике бывает, что люди не хотят, чтобы на приеме

присутствовали посторонние. Поэтому он разрешил медсестре выйти из кабинета и подождать в коридоре, после чего она вышла. Халявин К.В. отодвинул стул от стола, сел и с угрозой в голосе произнес: "Ну что, хорошо живешь?" Халявин сказал, что врач измучил его отца тем, что не подписывает тому шоферскую справку, что отец больше не употребляет спиртного и должен быть допущен к управлению транспортным средством. Халявин положил на стол шоферскую справку, потребовал, чтобы Заварин сделал в ней заключение. Когда он стал разворачивать справку, Халявин рукой прихлопнул ее и забрал. При этом Халявин стал говорить, что отца любит, уважает, может ради него сделать все, что угодно. На его вопрос: "Что, убьешь меня?", - Халявин ответил: "Нет, не убью, но подкараулю и кости все переломаяю". Данную угрозу врач воспринял серьезно. И когда Халявин второй раз положил справку на стол, он подписал. Фамилию того, кому подписал справку, он не видел. Во время этого разговора Коротаев М.Е. пытался закрыть дверь на замок. Когда Халявин К.В. высказывал угрозы в его адрес, Заварин пытался выйти из кабинета. В тот момент, когда Халявин встал на место медсестры, он вскочил со стула, закричал: "Помогите, помогите!" Халявин замахнулся, сказав: "Ты чего кричишь?" Заварину пришлось сесть на стул. Он подписал справку. Когда он спросил у Халявина фамилию того, кому подписал справку, тот ответил: "Нечего тебе знать, это мой отец". Халявин упрекал его, что он довел отца до нервного срыва и у того подскочило давление. В конце он спросил Халявина: "Если отца не называешь, себя назови". Халявин назвал себя Костей. Когда Халявин и Коротаев стали выходить из кабинета (сначала вышел Коротаев, затем стал выходить Халявин), Халявин вернулся и сказал: "Извини за причиненные неудобства". После пришла медсестра Вершинина Г.А., которой он рассказал, что подписал справку, не зная кому. После этого, поскольку время приема было закончено, Вершинина Г.А. ушла домой. Он продолжил вести прием оставшихся пациентов. В этот же день, закончив прием, он позвонил своему старому знакомому (бывшему начальнику милиции Перевозчикову А.Г.), попросив того прийти к нему на работу. Когда Перевозчиков А.Г. приехал, он рассказал о произошедшем и попросил совета. Перевозчиков при нем позвонил в дежурную часть, затем начальнику уголовного розыска Шастину И.А. Поскольку на тот момент Заварин не знал фамилии лица, которому подписал справку, то обещал к утру это выяснить по журналу приема. Когда Перевозчиков А.Г. ушел, он начал просматривать журнал приема за 27, 28, 29 марта 2006 г. По журналу выяснил, что к управлению транспортным средством не был допущен только Халявин В.Г. Совпало и то, что у последнего было высокое давление 160/100. Также проверив карточку, он обнаружил, что сына у Халявина В.Г. зовут Костя. Тогда он предположил, что к нему приходил сын Халявина В.Г. Костя.

Таким образом, суд учел показания подсудимого, которые также подтверждались показаниями ряда свидетелей, и указал, что справка была выдана под влиянием психологического принуждения и в результате обманных действий Халявина.

В итоге суд вынес оправдательный приговор.

Говоря о коррупционной составляющей, надо помнить не только об уголовной ответственности, но и о трудовых отношениях.

Показательным является решение Усольского районного суда. Муниципальная служащая обратилась в суд с иском к администрации муниципального района Усольского районного муниципального образования о восстановлении на работе. Поводом к увольнению послужило то, что при предоставлении справки о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее - сведения) за 2012 год в отношении супруга служащей ею не указан доход от продажи автомобиля в размере 30 000 руб. В обоснование своего иска бывшая служащая указала, что в действительности ее супруг продал свой автомобиль в декабре 2011 года, а договор купли-продажи был оформлен в январе 2012 года, о чем она не знала. Умысла на сокрытие доходов у нее не было, так как сумма 30 000 руб. не облагается налогом, следовательно, неуказание данной суммы не влечет никаких последствий. Кроме того, бывшая муниципальная служащая просила признать распоряжение администрации муниципального района о ее увольнении незаконным, поскольку данное распоряжение вынесено в отсутствие утвержденного порядка увольнения. По мнению бывшей муниципальной служащей, работодатель при принятии решения о применении в отношении нее дисциплинарного взыскания в виде увольнения с муниципальной службы оставил без внимания ее доводы относительно размеров неуказанных доходов ее супруга, которые составили всего 30 000 руб. Таким образом, дисциплинарное взыскание в виде увольнения было применено с нарушением норм Трудового кодекса Российской Федерации, без учета тяжести совершенного проступка и обстоятельств, при которых он был совершен.

В судебном заседании представитель администрации муниципального района Усольского

районного муниципального образования пояснил, что решение об увольнении принято на основании информации, изложенной в представлении прокуратуры, объяснения муниципальной служащей, рекомендации Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов. При принятии решения также учитывалось предшествующее поведение муниципальной служащей, соблюдение требований и ограничений. Выявлены факты некорректного заполнения сведений за 2010, 2011, 2012 гг.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводам о том, что действующим законодательством закреплена обязанность муниципального служащего по предоставлению сведений в полном объеме. Указанные сведения предоставляются с целью исключения коррупционной составляющей в деятельности служащих. Судом установлено, что бывшая муниципальная служащая не представляла уточненные сведения за 2012 год в отношении супруга.

Доводы бывшей муниципальной служащей о том, что работодатель при применении дисциплинарного взыскания не учел тяжесть выявленного нарушения и обстоятельства его совершения, отклоняются судом как несостоятельные, поскольку вина служащей в правонарушении нашла подтверждение в судебном заседании, данное правонарушение допускает увольнение с муниципальной службы.

Таким образом, суд не нашел оснований для удовлетворения иска и восстановления на работе.

Также схожим является решение суда, удовлетворившее иск Прокуратуры Приморского края об обращении в доход государства имущества бывшей муниципальной служащей. Основанием для обращения в судебные органы послужили материалы проверки, полученные в результате осуществления контроля за расходами бывшей муниципальной служащей. В ходе проверки установлено, что муниципальной служащей приобретен автомобиль, стоимость которого согласно представленным сведениям превышает совокупный доход служащей за три года. В качестве источника получения средств, за счет которых совершена сделка, муниципальная служащая указала, что автомобиль получен в дар от М.А.Х. Согласно пояснениям М.А.Х. он передавал в дар не автомобиль, а денежные средства. В справке о доходах денежные средства, полученные в качестве дара, указаны не были. Кроме того, сведения о расходах относительно сделки по покупке автомобиля не представлены. Ввиду противоречивости пояснений, прокурор делает вывод об отсутствии сведений, подтверждающих приобретение транспортного средства на законные доходы.

В ходе судебного разбирательства бывшая муниципальная служащая выразила несогласие с заявленными требованиями прокурора и пояснила, что непредставление сведений о расходах связано с неправильным определением периода, предшествующего совершению сделки, кроме того, впоследствии данные сведения были представлены, хотя и с нарушением срока. Бывшая муниципальная служащая отметила, что об установленной законодательством обязанности предоставлять указанные сведения не знала.

В своем решении суд указывает на установленную законом обязанность служащих предоставлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о расходах лицами, в отношении которых осуществляется контроль за их расходами. Вместе с тем, доводы представителя ответчика о том, что М.А.Х. имел финансовую возможность предоставить денежные средства в дар, так как продал земельный участок и дом, не могут служить доказательством законности приобретения автомобиля.

Таким образом, суд при вынесении решения полностью поддержал позицию органов прокуратуры и удовлетворил требование прокурора об обращении в доход государства автомобиля, принадлежащего бывшей муниципальной служащей.

Соответственно можно сделать вывод о том, что работник должен строго придерживаться требований о предоставлении отчета о полученных доходах и имеющемся имуществе.

Хочется надеяться, что инициатива о внесении изменений в [Закон "О противодействии коррупции"](#) и дальнейшее развитие законодательства приведет к созданию однородной и последовательной судебной практики, но при этом не станет основанием для уловок.
